



Protokół nr XV/25

XV Sesja Rady Powiatu Świeckiego w dniu 25 czerwca 2025 r.

Miejsce posiedzenia: sala 315 (II piętro) Starostwa Powiatowego w Świeciu

Obrady rozpoczęto 25 czerwca 2025 r. o godzinie 12:00, a zakończono o godzinie 15:25 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 20 radnych.

Obecni:

1. Anna Belt
2. Tomasz Chiliński
3. Ryszard Dembek
4. Tadeusz Fiedurek
5. Grzegorz Goral
6. Kamil Górka (do punktu 10)
7. ~~Agnieszka Jasieńska~~
8. Ewa Joachimiak (do punktu 10)
9. Katarzyna Kaczmarek-Sławińska
10. Urszula Kempieńska-Czerwińska
11. Paweł Knapik
12. Dorota Kortas
13. Stanisława Kuffel (do punktu 8b)
14. Marek Kuta
15. Radosław Liczkowski
16. Iwona Manys
17. Jan Omilian
18. Ewa Otlewska
19. Bogdan Tarach
20. Grzegorz Tomaszewski
21. Roman Witt

Lista obecności – w załączeniu.

Lista obecności zaproszonych gości – w załączeniu.

1. Otwarcie XV sesji i stwierdzenie quorum.

Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Urszula Kempieńska-Czerwińska, która na podstawie listy obecności oraz informacji z systemu do głosowania stwierdziła quorum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał przez Radę Powiatu i powitała obecnych na sesji radnych oraz zaproszonych gości.

2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że do porządku obrad, który został przesłany radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji (pismo z 11 czerwca 2025 r. w załączeniu) oraz zamieszczony w eSesji nie wpłynęła żadna propozycja zmian i zapytała, czy ktoś chciałby taki wniosek złożyć. Z uwagi na brak ww. wniosków przystąpiono do realizacji porządku obrad w zaproponowanym brzmieniu.



3. Przyjęcie protokołu poprzedniej sesji.

Przewodnicząca Rady stwierdziła, że projekt protokołu XIV sesji został radnym przesłany 23 czerwca 2025 r., był on również zamieszczony w systemie eSesja. Poinformowała, że do momentu rozpoczęcia sesji nie wpłynęły żadne wnioski o zmianę zapisów protokołu i zapytała, czy ktoś z radnych chciałby taki wniosek złożyć. Wobec braku chętnych do zabrania głosu w tej sprawie przystąpiono do głosowania.

Głosowano w sprawie:

przyjęcia protokołu poprzedniej sesji

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Stanisława Kuffel, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (1)

Agnieszka Jasińska

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania informując, że protokół XIV sesji został przyjęty.

4. Sprawozdanie o pracach Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym.

Sprawozdanie przedstawił Starosta Paweł Knapik. Zawierające przedstawione dane opracowanie, które w formie elektronicznej zostało przesłane radnym, stanowi załącznik do protokołu. W trakcie wystąpienia zwrócił uwagę na następujące zagadnienia:

- podjęcie uchwały dotyczącej rozdysponowania środków z budżetu Powiatu Świeckiego przeznaczonych dla spółek wodnych i związków wałowych,
- zakończenie postępowań konkursowych dla organizacji pozarządowych i podjęte rozstrzygnięcia,
- kwestia zamówień publicznych i realizacji poszczególnych zadań, w szczególności dot. zakupu pomp zanurzeniowych i sprzętu przeciwpowodziowego oraz prac konserwatorsko-budowlanych przy I Liceum Ogólnokształcącym w Świeciu,
- odbiór zadania drogowego Dąbrówka-Biechowo,
- konferencja w I Liceum Ogólnokształcącym dotycząca problematyki handlu ludźmi,
- udział delegacji Powiatu w Międzynarodowym Forum Partnerów Powiatu Jarosławskiego, które odbyło się w dniach 6-8 czerwca (bliższe informacje na ten temat zostaną przedstawione w „Sprawach różnych”),
- Konwent Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego dot. tematu pobieranej przez powiaty opłaty skarbowej – sytuacji prawnej i stanowiska, że część wpływów z tego tytułu powinna stanowić dochód powiatu; nawiązał też do podjętego stanowiska dotyczącego



odpłatności za dzieci umieszczone w pieczy zastępczej, o jakim radnych informował, sygnalizując, że jest procedowany projekt ustawy wprowadzającej pozytywne dla powiatów zmiany w tym zakresie.

Kończąc odniósł się do Gali Wręczenia Nagród Starosty, która odbyła się w tym roku w Nowem, dziękując radnym za udział, pomoc i zaangażowanie, jednocześnie sugerując, aby już zastanawiać się nad kandydaturami osób, które można w ten sposób docenić w kolejnych latach.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Tomasz Chiliński poprosił o przedstawienie bliższych szczegółów dot. zawartych w sprawozdaniu 2 zagadnień:

1. uprzątnięcie nieruchomości przejętej przez Skarb Państwa w miejscowości Zalesie Królewskie – na czym polegały te zabiegi i co to jest za nieruchomość;
2. dokonane przesunięcia finansowe, np. w dziale „Oświata i wychowanie” w rozdziale „Technika” w związku z realizacją przez Zespół Szkół w Nowem projektu Erasmus+ dokonuje się przesunięć w obrębie rozdziału w celu zabezpieczenia środków na wypłaty wynagrodzeń dla osób zaangażowanych – jaką kwotę przesunięto i z jakiej pozycji do jakiej?

Pan Paweł Knapik zapowiedział, że szczegółowej odpowiedzi na drugie z pytań udzieli Skarbnik Powiatu. Odnosnie przejętej nieruchomości wyjaśnił, że była ona związana z popełnieniem przestępstwa i w toku postępowania prowadzonego przez Urząd Skarbowy przeszła na własność Skarbu Państwa. Poinformował, że brano udział w czynnościach przejęcia tej nieruchomości i jej zabezpieczenia zaznaczając, że starosta jest administratorem i zarządcą tego majątku na terenie powiatu i był zobowiązany do podjęcia wymienionych czynności. Dodał, że oprócz sprawdzenia, zabezpieczenia i oznakowania nieruchomości poinformowano też służby, żeby miały ją na uwadze. Zasygnalizował, że było to gospodarstwo rolne w nienajlepszym stanie, ale dość ładnie położone i jesteśmy w kontakcie z Wojewodą, żeby określić dalsze losy tej nieruchomości.

Pani Agata Puchowska poinformowała, że zmiany w planie finansowym na projekcie Erasmus+, który realizuje Zespół Szkół w Nowym, to przesunięcia na kwotę 13 tys. zł. Są to oszczędności na paragrafie zakup usług pozostałych, które przesuwają się na wynagrodzenia dla pracowników i wynagrodzenia bezosobowe, czyli z tytułu umowy zlecenia dla osób, które realizują ten projekt.

Do przedstawionego sprawozdania nie wniesiono więcej pytań ani uwag.

5. Sprawozdanie Przewodniczącej Rady Powiatu z działań w okresie międzysesyjnym.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska w ramach sprawozdania z działalności Prezydium Rady poinformowała, że w okresie sprawozdawczym:

- 5 czerwca Przewodnicząca była obecna na Święcie 3 Pułku Saperów w Chełmnie,
- 15 czerwca Przewodnicząca wraz z Wiceprzewodniczącą wzięły udział w Gali Wręczenia Nagród Starosty Świeckiego,
- 17 czerwca Wiceprzewodniczącą uczestniczyła w sesji Rady Gminy Osie, była również w składzie delegacji Powiatu Świeckiego w Jarosławiu, a 24 czerwca wzięła udział



w otwarciu ścieżki biegowej w Tleniu, gmina Osie.

Do przedstawionego sprawozdania nie wniesiono pytań ani uwag.

6. Interpelacje, zapytania i wnioski radnych.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska poinformowała, że do rozpoczęcia sesji do Biura Rady nie wpłynęła żadna interpelacja, zapytanie, ani wniosek i zapytała, czy ktoś z radnych chciałby teraz takie wystąpienie złożyć.

Pani Katarzyna Kaczmarek-Sławińska stwierdziła, że z uwagi na wiejące w ostatnim czasie silne wiatry wiele drzew przy drogach powiatowych uległo uszkodzeniu. Wskazała na odcinek drogi na terenie gminy Warlubie, gdzie rosnące topole z uwagi na silne zainfekowanie jemiołą są osłabione i mogą stanowić zagrożenie, prosząc, aby służby sprawdziły stan tych drzew.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska stwierdziła, że Starosta przyjął ww. uwagę i wyraziła opinię, że jest to „do zrobienia”.

7. Raport o stanie Powiatu Świeckiego za rok 2024:

a) przedłożenie raportu,

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska stwierdziła, że Uchwała nr 31/268/25 Zarządu Powiatu Świeckiego z dnia 30 kwietnia 2025 roku w sprawie przedstawienia raportu o stanie Powiatu Świeckiego za rok 2024 została radnym przesłana 7 maja br. i ponownie 11 czerwca br., wraz z zawiadomieniem o sesji, a także zamieszczona w systemie eSesja. Raport jest również zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Świeciu, a więc spełniono wszystkie wymogi, aby każdy – radni, jak również mieszkańcy Powiatu Świeckiego mogli się z nim zapoznać.

Przypomniała, jakie elementy powinien zawierać Raport i nawiązała do możliwości udziału mieszkańców w debacie. Informując, iż nie wpłynęły żadne zgłoszenia zastanawiała się nad przyczyną takiego stanu rzeczy sugerując, że może wymóg przedłożenia przez mieszkańca chcącego wziąć udział w debacie, który w przypadku naszego powiatu wynosi 150 podpisów jest zbyt wysoki. Następnie udzieliła głosu Staroście, prosząc o wprowadzenie do dyskusji nad Raportem.

Raport przedłożył Starosta Paweł Knapik. Zawierające przedstawione dane opracowanie, przyjęte uchwałą Zarządu Powiatu Nr 31/268/25 z dnia 30 kwietnia 2025 r., które otrzymali wszyscy radni, stanowi załącznik do protokołu. Zgodził się z opinią przedmówczyni, że nie jest to dokument dla radnych, dla których zawarte w nim zagadnienia są znane, ale raczej dla mieszkańców. Sygnalizując krytyczne głosy samorządowców o celowości opracowywania, znacznym nakładem pracy materiału, który staje się dokumentem wewnętrznym dla osób doskonale wiedzących to, co jest w nim zawarte dodał, że Raport pozostaje na stronie internetowej i wyraził nadzieję, że ktoś z mieszkańców z tego skorzysta.

W trakcie wystąpienia wskazał na najistotniejsze z punktu widzenia Zarządu sprawy, jakie miały miejsce w ubiegłym roku. W zakresie finansów powiatu podał dane liczbowe dot. wyniku finansowego, wysokości budżetu na początku i na końcu roku oraz poziomu zadłużenia,



akcentując przemysłaną politykę w kwestii zaciągania nowych zobowiązań. Odnosząc ww. dane do problemów, z jakimi borykało się wiele powiatów sytuację finansową Powiatu Świeckiego ocenił jako dobrą – mamy pewne możliwości inwestycyjne i możemy z optymizmem patrzeć na bieżące funkcjonowanie powiatu. Podkreślił, że bardzo skutecznie pozyskiwano środki z różnych źródeł, głównie w odniesieniu do dróg, podjęto też strategiczne decyzje odnośnie realizowanych inwestycji, tj. „przemodelowanie” projektu Biblioteki oraz nowe spojrzenie na budynek administracyjno-garażowy przy ul. Laskowickiej i zasygnalizował podejmowane w tym zakresie działania.

Jeśli chodzi o problemy i zagrożenia wymienił demografię, starzejące się społeczeństwo i brak rąk do pracy, a jako działania samorządu mogące im przeciwdziałać wskazał podejmowanie inicjatyw, które ułatwią życie w naszym powiecie oraz sprawią, że będziemy atrakcyjni dla firm, które będą tu tworzyć miejsca pracy. Zwrócił uwagę, że dochody majątkowe, które są kluczowe dla długofalowego planowania, również mają tendencję spadkową (ta sytuacja występuje we wszystkich powiatach), co może ograniczać nasze możliwości inwestycyjne. Zapewnienie odpowiednich wynagrodzeń dla pracowników również stanowi wyzwanie. Konieczne jest zachowanie równowagi w wydatkach na inwestycje i płace, co jest trudne do osiągnięcia bez zmian w zakresie dochodów powiatów. W kontekście pieczy zastępczej sytuacja również jest trudna, a liczba dzieci wymagających zabezpieczenia rośnie. Powiat boryka się z „ponadstanami” w placówkach, natomiast alternatywą byłoby niezrealizowanie wyroku sądu i pozostawienie dziecka w środowisku, w którym nie powinno przebywać, dlatego decydujemy się na takie rozwiązanie. Nawiązując do decyzji o zabezpieczeniu środków na projekt i planów utworzenia rodzinnego domu w Nowem wyraził obawę, że nawet jeśli uda się pozyskać środki i ww. zadanie zrealizować, nie rozwiąże to problemu „ponadstanów” i miejsc nadal będzie za mało. Zasygnalizował także uwarunkowania o charakterze globalnym, na które nie mamy wpływu, mogące wywierać skutki dla sytuacji powiatu zapewniając, że to, na co mamy wpływ, staramy się robić jak najlepiej. Kończąc wyraził opinię, że zadania zostały dobrze zrealizowane, dziękując wszystkim, którzy się do tego przyczynili.

b) debata,

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska otwierając dyskusję przypomniała, że w debacie nad raportem o stanie powiatu radni mogą zabierać głos bez ograniczeń czasowych.

W dyskusji wzięli udział:

Pan Bogdan Tarach zapowiedział, że chciałby się odnieść do punktów, które nie znalazły się w Raporcie, które były niezrealizowane przez Starostów, Zarząd i przez koalicję. Mówiąc o powodach, dlaczego będzie głosować przeciw udzieleniu wotum zaufania, wskazał 2 kwestie:

1. Pomoc powodzianom. Dziękując Staroście, że w odpowiedzi na skierowany do niego apel o pomoc samorządów z terenu powiatu świeckiego udało się to zrealizować, jednocześnie przypomniał, że była też inicjatywa pomocy poszkodowanym w powodzi rolnikom, którą Starosta przekazał Wicestarście. Odnosząc się do prowadzonych rozmów i ustaleń w tej sprawie stwierdził, że ostatecznie Bank Spółdzielczy w Świeciu, który deklarował gotowość otwarcia konta, na które można by wpłacać środki, nie otrzymał nawet odpowiedzi. Skomentował, że jest to przykre, tym bardziej, że bardzo ładnie była przygotowana pomoc sąsiadom ze Wschodu, ale o naszych rolnikach zapomnieliśmy.
2. Uniemożliwienie pracy w komisji radnej, która chciała pracować w Komisji Rewizyjnej;



mimo deklaracji, że 1 z radnych może zrezygnować z członkostwa, żeby opozycja nie miała w tej komisji większości nie było takiej woli, a odpowiadają za to Starostowie, Zarząd i koalicjanci.

Pan Grzegorz Goral odnosząc się do zawartych w materiale i przedstawionych w wypowiedzi Starosty informacji o tym, co zrealizowano stwierdził, że zabrakło mu zadań, które były ważne w poprzedniej kadencji tj. remontu Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Świeciu (środk, jakie były zabezpieczone przesunięto na inny cel, a to, co zostało wykonane jest niewystarczające) oraz dokończenia Spichlerza w Bąkowie, w który zainwestowano dużo pieniędzy. Krytycznie ocenił, że obecny Zarząd ma inne priorytety i nie realizuje tych ważnych celów, które były określone przez poprzedników. Akcentując szczególnie złe warunki i potrzebę remontu w budynku PPP stwierdził, że nie zgadza się z takim podejściem i dlatego będzie głosować przeciw.

Pani Katarzyna Kaczmarek-Sławińska nawiązując do wypowiedzi przedmówcy stwierdziła, że obecny Zarząd może mieć inne cele, niż poprzedni i nie musimy robić dokładnie tego, o czym wcześniej zdecydowano, natomiast są pewne rzeczy strategiczne, inwestycje, które należało dokończyć, ponieważ wydatkowano już na nie znaczne środki publiczne, a teraz są niedokończone i właściwie nie wiadomo, jaki będzie dalszy ich los.

Jeśli chodzi o stan powiatu stwierdziła, że dla mieszkańca ważna jest jakość życia w tym powiecie. Oceniała, że nie przyczyniła się do tego, że w ciągu minionego roku jakość życia mieszkańców uległa poprawie, ponieważ stosunkowo niewielkie środki, jakie ma do dyspozycji powiat, zostały ukierunkowane tylko i wyłącznie na miasto Świecie. Dodała, że w rozmowach prowadzonych w trakcie ubiegłorocznej kampanii wyborczej ludzie pytali głównie o stan dróg, tymczasem program drogowy, nad którym naprawę ciężko pracowano „wyrzucono do kosza”, a to, co zostało przyjęte to namiastka, nawet nie 10% tego, co było w nim zawarte. Wyraziła opinię, że trzeba mieć odwagę, żeby powiedzieć, że program drogowy nie będzie realizowany, ponieważ nie mamy możliwości pozyskania środków z zewnątrz przypominając, iż w poprzednich latach takie źródła się pojawiały, korzystaliśmy z nich i byliśmy liderem, jeśli chodzi o pozyskiwanie dofinansowania. Argumentując, dlaczego nie może głosować za udzieleniem Zarządowi wotum zaufania powtórzyła, że środki, które mamy do dyspozycji, są jej zdaniem nieproporcjonalnie dzielone, jeśli chodzi o wszystkie gminy i wszystkie potrzeby.

Pani Stanisława Kufel nawiązując do rozmów na temat organizacji szkół i kwestii „Białego Liceum” przypomniła, że zakładano utworzenie tam 1 oddziału technikum oraz 1 oddziału liceum. Powołując się na informacje od dyrektora, że 101 uczniów wskazało tę szkołę jako pierwszy wybór zapytała Zarząd o decyzje w tej sprawie dodając, że jest to bardzo ważne, jeśli chodzi o przyszłość naszej młodzieży.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska przyznając, że jest to ważny temat zwróciła uwagę, że nie jest to przedmiot debaty, ponieważ odbywa się ona nad dokumentem za 2024 rok, a nabór do szkół tj. rok 2025. Zasugerowała, żeby do ww. zagadnienia wrócić w „Sprawach różnych” wyrażając przekonanie, że wówczas Starosta udzieli radnej informacji.

Pani Stanisława Kuffel (Ad Vocem) stwierdziła, że w „Sprawach różnych” nie będzie obecna na sesji i dlatego poprosiła o informację w tym momencie.



Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska powtórzyła, że jest to debata nad raportem za ubiegły rok apelując, aby trzymać się porządku obrad; jednocześnie zasugerowała, że może kiedy będzie mowa o oświacie, Starosta odpowie na to pytanie.

Odnosząc się do przedłożonego dokumentu wyraziła zadowolenie z rosnącej liczby osób korzystających z pomocy rzecznika konsumentów oraz nieodpłatnej pomocy prawnej. Cytując dane dot. pozyskiwanych przez Powiat środków zewnętrznych oceniła to jako sukces; przyznała, że w kwestii dróg dostępne fundusze były mniejsze, niż w latach poprzednich, ale program drogowy, który został przyjęty, jest realizowany. Dodała, że większość środków na inwestycje drogowe pochodzi z zewnątrz (udział powiatu to rzędu 15-20%). Nie zgodziła się też z opinią, że zadania są realizowane tylko w Świeciu, jako przykład podając program Erasmus w Zespole Szkół w Nowem. Odnosząc się do uwag radnego B. Taracha odnośnie niewykonania uchwały zaznaczyła, że realizowane mogą być tylko te uchwały, które zostały podjęte, a w przywołanym przypadku, uchwała nie uzyskała większości. Jednocześnie powołując się na dane zawarte w Raporcie dodała, że większość podjętych przez Radę Powiatu Świeckiego uchwał była zrealizowana i jest wdrożona w życie.

Pan Roman Witt odniósł się do poruszonej przez radnego B. Taracha kwestii pomocy powodzianom informując o podejmowanych w tym zakresie działaniach i ich koordynacji. Oceniał, że bardzo szybko przystąpiliśmy do działania dodając, że pracownicy Starostwa byli na terenach powodziowych po to, żeby szacować szkody. Informacje o tym, co się dzieje były na bieżąco przekazywane, do gmin przesłano instrukcję, jak należy działać, w tym również informację o uruchomieniu na poziomie województwa konta, na które można wpłacać środki dla powodzian - bez podziału na grupy zawodowe. Przyznał, że rozmawiano o organizacji zbiórki na szczeblu powiatu, ale problematyczny był fakt, że bank, o którym mowa nie prowadzi konta Starostwa Powiatowego; ponadto wojewoda prosił, aby było to koordynowane na poziomie województwa, więc nie było takiej potrzeby. Dodał, że numery konta i sposoby pomocy były rozpowszechnione w różnych grupach, przekazano je również radnym. Zasygnalizował także, że Starosta Świecki zgłosił do tworzonego na poziomie województwa banku danych deklarację że jeśli na terenach objętych powodzią jest ośrodek - „dom dziecka”, który potrzebuje miejsca, gdzie mógłby na czas remontu umieścić przebywające w nim dzieci, to jesteśmy gotowi takiej pomocy udzielić, natomiast z tej propozycji nikt nie skorzystał.

Pan Paweł Knapik dziękując radnym za wypowiedzi argumentujące, dlaczego zgłoszą przeciw skomentował, że świadczą one, iż nie ma zarzutów do pracy Zarządu. Nawiązując do 2 omawianych na dzisiejszej sesji dokumentów stwierdził, że analiza Raportu ma charakter polityczny, natomiast absolutorium dotyczy pracy Zarządu. Następnie odniósł się do zgłaszanych w dyskusji uwag i opinii.

1. Stwierdził, że kwestię pomocy powodzianom omówił już Wicestarosta; nasi pracownicy byli na miejscu – pojechali tam ze sprzętem, wydawać decyzje administracyjne, bo takie wsparcie było potrzebne; byliśmy w stałym kontakcie ze służbami Wojewody, z Centrum Zarządzania Kryzysowego. Podkreślił, że w tej kwestii nie ma nic do zarzucenia ani sobie, ani Wicestaroscie, który te wszystkie sprawy koordynował, dziękując za poświęcenie czasu na sprawy, które nie były zadaniem powiatu.
2. Na wskazanie jako powód do głosowania przeciwko faktowi, że któryś z radnych nie pracuje w komisji, w której chciał pracować zwrócił uwagę, że do komisji nie wybiera Zarząd, tylko cała Rada zaznaczając, że nie będzie przypominać okoliczności, w jakich to miało miejsce.



3. Odnosnie argumentu, że nie ma remontu Poradni i nie jest kontynuowana inwestycja w Spichlerz zwrócił uwagę, że Rada Powiatu wyraziła zgodę na zaproponowaną przez Zarząd zmianę inwestycji, więc gdyby mimo to ww. zadania znalazły się w realizacji, byłoby to niezgodne z prawem. Obowiązkiem Zarządu jest wykonywanie podjętych przez Radę decyzji, natomiast oczywiście politycznie można się z tym nie zgadzać. Dodał, że wielokrotnie o tym dyskutowano i na pewno będzie to przedmiotem rozmów w przyszłości.
4. Skomentował opinię radnej K. Kaczmarek-Sławińskiej, że przez rok nie zrobiła nic, żeby mieszkańcom w powiecie żyło się lepiej stwierdzając, że jego zdaniem zrobiono wiele takich rzeczy. Zastrzegając różnice jeśli chodzi o wpływ na życie mieszkańców spraw należących do zadań powiatu i gminy, jako przykłady podał, że mamy największą sieć komunikacji powiatowej, świetne programy unijne, atrakcyjne staże dla uczniów oraz realizację zadań ze wskazanego przez Komisję Oświaty katalogu potrzeb placówek oświatowych w zakresie remontów, doposażenia itp.
5. Nie zgodził się, że środki w ubiegłym roku były ukierunkowane na miasto Świeciu dodając, że nie jest w stanie wymienić wielu takich zadań; największa inwestycja, o wartości kilkunastu milionów dzieje się w Warlubiu, żadna z inwestycji drogowych nie była realizowana w Świeciu i można jeszcze wymienić wiele innych zadań.
6. Oczywiście nieprawdą nazwał stwierdzenie, że wyrzuciliśmy cały poprzedni program drogowy do kosza. Zaznaczył, że w nowym programie jest cały poprzedni program drogowy przypominając, że radna K. Kaczmarek-Sławińska również głosowała za jego przyjęciem. Jednocześnie zwrócił uwagę że nowy program dotyczy nowego roku, a oceniamy rok poprzedni.
7. Odnosząc się do pytania radnej S. Kuffel stwierdził, że nabór do szkół jest w trakcie; zakończyła się pierwsza część naboru elektronicznego i teraz czekamy na świadectwa uczniów (dopiero dostarczenie świadectwa jest potwierdzeniem wyrażonej wcześniej woli nauki w danej szkole) i w połowie lipca zobaczymy, jaka będzie sytuacja. Dodał, że po wstępnych deklaracjach może powiedzieć, że w wielu momentach bardzo ostrożnościowe podejście do planowania i siatki godzin potwierdziło się i dobrze, że tak zrobiliśmy.

Pan Bogdan Tarach odniósł się do wypowiedzi przedmówców stwierdzając, że:

1. w pierwszym zdaniu swojego wystąpienia zaznaczył, iż pomoc dla powodzian była przez samorządy skierowana, natomiast uwaga dotyczyła kwestii pomocy dla poszkodowanych w powodzi rolników i o tym rozmawiał z Wicestarostą; po przeprowadzeniu rozmów z Bankiem Spółdzielczym, do czego był upoważniony przygotował propozycję, jak taka zbiórka mogłaby wyglądać i przekazał to Staroście, który zapewnił go, że będzie podjęta rozmowa i skierowane pismo o założenie konta przez Bank Spółdzielczy. Podkreślił, że jeżeli chciano od tego odstąpić, z uwagi na działania prowadzone na szczeblu województwa, to należało przekazać stosowną informację, dziękując za chęć pomocy i ocenił takie potraktowanie partnera jako niepoważne;
2. co do komentarza Starosty, że kwestia członkostwa Pani Katarzyny Kaczmarek-Sławińskiej w komisji to decyzja Rady zwrócił uwagę, że starostowie również są radnymi i mają bezpośredni wpływ na decyzje radnych.

Pan Grzegorz Goral zaznaczył, że nie twierdził, iż Zarząd nie zrobił nic dobrego, tylko że 2 pomysły poprzedniego Zarządu, które miały być realizowane, zostały odrzucone i zastąpione innymi zadaniami.



Pan Paweł Knapik (Ad Vocem) zwrócił uwagę, że radny powinien mówić całą prawdę. Przypomniwał, że jeśli chodzi o Poradnię było kilka przetargów, które daleko odbiegały od naszych możliwości finansowych. W połowie ubiegłego roku nie mieliśmy zdolności finansowych, żeby dołożyć do tej inwestycji prawie 1,5 mln zł. Mimo, że byli oferenci, jednak nasze budżetowe możliwości nie pozwalały na realizację tego zadania. Kończył się okres promesy i mogliśmy albo podjąć ryzyko kolejnego przetargu, zdając sobie sprawę, że brakuje nam znacznej kwoty, nie dochować terminu i stracić te pieniądze, albo zaproponować Radzie rezygnację z tego zadania, ale „uratować” pieniądze. Udało się to i jak na początku sesji informowano, z tych pieniędzy wybudowaliśmy drogę nie w Świeciu, tylko w gminie Drzycim. Pieniądze zostały skonsumowane, nie straciliśmy ich, a były to środki pozyskane w poprzedniej kadencji, przez poprzedni Zarząd. Jeśli chodzi o Spichlerz w Bąkowie mieliśmy 2 przetargi: w pierwszym nikt się nie zgłosił, w drugim złożona wadliwie, niezgodnie z ustawą oferta, podlegała odrzuceniu. Skończyła się promesa i mogliśmy albo się z tym pogodzić i te pieniądze by przepadły, albo podjąć natychmiastowe działanie, wystąpić o zmianę promesy, co nam się udało i dzięki temu mamy obecnie 1 mln zł na zadanie w I LO. Dodał, że nie jest prawdą jeśli ktoś twierdzi, że zrezygnowaliśmy z tej inwestycji, bo nie chcieliśmy jej realizować, bo mamy inne pomysły. Na komentarze z sali stwierdził, że przypomina fakty sugerując, iż informacje, które przekazał można sprawdzić w systemie zamówień publicznych. Zwracając się do radnego G. Goralą zapewnił, że go rozumie i też wolałby, żeby te inwestycje były w tej chwili realizowane, ale nie było to możliwe z powodów, które właśnie przypomniwał. Dodał, że szanuje głos radnego i ma on prawo z tego powodu być przeciwko, ale biorąc pod uwagę, że sesję oglądają mieszkańcy chciałby, żeby wybrzmiało to, dlaczego w ten sposób się zadziało i dlaczego te dwie inwestycje w roku ubiegłym nie zostały zrealizowane. Jednocześnie zaznaczył, że zostały one zdjęte z budżetu, więc de facto budżet został w tym względzie zrealizowany.

Pan Grzegorz Goral (Ad Vocem) stwierdził, że wymaga od Zarządu, żeby inwestycje rozpoczęte przez poprzedni Zarząd, na które przeznaczono już tak duże środki, były wykonane. Dodał, że fakt, iż zrobiono inaczej powoduje jego sprzeciw. Zastrzegł, że nie zarzuca, iż Zarząd źle pracuje, ale realizuje on swoją wizję, natomiast uważa, że należy kontynuować to, co zostało rozpoczęte.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska skomentowała, że jak radny słusznie zaznaczył takie jest jego stanowisko, natomiast w głosowaniu większość zaakceptowała propozycję Zarządu, jeśli chodzi o przesunięcie inwestycji dotyczącej Bąkowa i PPP, bo po prostu nie mieliśmy na to pieniędzy.

Pani Ewa Joachimiak przypomniwała rozmowy, jakie miały miejsce przy okazji wizyty w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej na temat ewentualnego remontu, a także możliwości przeniesienia lokatorów zajmujących znajdujące się w budynku mieszkanie, co pozwoliłoby zwiększyć przestrzeń na potrzeby placówki akcentując, że nie da się tego zrobić ad hoc, działania wymagają czasu i uwzględnienia realiów. Wielokrotnie dyskutowano także na temat Bąkowa i należy zrozumieć, że jeśli przetargi nie wyszły, trzeba było szukać sposobu, aby te pieniądze nie przepadły. W obu przypadkach to się udało i powinniśmy cieszyć się z faktu, że przyznane Powiatowi pieniądze zostały wykorzystane na cele Powiatu, dla dobra naszych mieszkańców. Dodała, że szkoły w okresie siedmiu miesięcy, kiedy pracuje nowy Zarząd zyskały znaczne środki na swoje najważniejsze potrzeby, więc należy docenić takie działania,



które powodują, że pieniądze pozostają u nas.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska zwróciła uwagę na dane liczbowe zawarte na stronie 11 Raportu – porównanie wydatków ogółem na mieszkańca za rok 2022, 2023 i 2024. Oceniała, że nie jest to mała kwota, biorąc pod uwagę, jakie środki własne Powiat posiada i dodała, że są to właśnie pieniądze pozyskane i zainwestowane w to, aby jakość życia naszych mieszkańców była lepsza. Na komentarz radnego G. Goral, że jeżeli są to takie duże pieniądze, to chciałby, żeby inwestycje, o których mówił były realizowane wyraziła opinię, że Starosta i Zarząd nie zapomni o tych zadaniach i zarówno Poradnia, jak i Spichlerz będą kontynuowane – może w nieco innym zakresie i z podziałem na etapy. Nie ma wątpliwości, że budynek PPP wymaga remontu, natomiast jego realizacja, podobnie jak Spichlerza wymaga zewnętrznego finansowania, bo ze środków powiatu nie jesteśmy w stanie tego wykonać.

Pan Grzegorz Goral poprosił o kilka minut przerwy po zakończeniu debaty. Na pytanie Przewodniczącej potwierdził, że wnioskuje o przerwę po debacie, przed podjęciem uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi wotum zaufania.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska stwierdziła, że Raport to obszerny dokument, zawierający dużo danych statystycznych. Zwróciła uwagę, że są w nim wymienione inwestycje drogowe z nazwą zadania i w tabeli są podane miejscowości, gdzie te inwestycje wykonano akcentując, że większość z nich realizowano w gminach powiatu świeckiego, a nie w mieście Świecie.

Następnie, wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu w debacie nad „Raportem o stanie Powiatu Świeckiego za rok 2024”, zgodnie z wnioskiem radnego G. Goral ogłosiła 10-minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad i potwierdzeniu quorum Przewodnicząca zamknęła debatę, przechodząc do procedury głosowania.

c) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu Świeckiego wotum zaufania.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska powołując się na stosowny artykuł ustawy o samorządzie powiatowym stwierdziła, że po zakończeniu debaty nad raportem o stanie powiatu rada podejmuje uchwałę w sprawie udzielenia zarządowi powiatu wotum zaufania. Następnie przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

udzielenia Zarządowi Powiatu Świeckiego wotum zaufania

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (14)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Kamil Górka, Ewa Joachimiak, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (4)



Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Bogdan Tarach
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)
Ryszard Dembek, Stanisława Kuffel
BRAK GŁOSU (0)
NIEOBECNI (1)
Agnieszka Jasińska

Przewodnicząca Rady podając wyniki głosowania poinformowała, że uchwała została podjęta (**Uchwała nr XV/102/25** w załączeniu).

8. Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Świeckiego za 2024 rok wraz z informacją o stanie mienia i sprawozdanie finansowe:

a) przedłożenie sprawozdania,

Sprawozdanie przedłożyła Skarbnik Powiatu Agata Puchowska. Zawierające przedstawione dane opracowania: „Sprawozdanie z wykonania budżetu Powiatu Świeckiego za 2024 rok wraz z informacją o stanie mienia”, przyjęte uchwałą Zarządu Powiatu Nr 28/244/25 z dnia 28 marca 2025 r. oraz sprawozdania finansowe Powiatu Świeckiego według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku, przyjęte uchwałami Zarządu Powiatu Nr 28/241/25 z dnia 28 marca 2025 r. i Nr 31/269/25 z dnia 30 kwietnia 2025 r. stanowią załączniki do protokołu. W trakcie wystąpienia poinformowała również, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy w dniu 7 kwietnia br. wyraziła pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu „Sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z Informacją o stanie mienia”, oceniając je jako zgodne z wymogami ustawy o finansach publicznych (Uchwała Nr 8/S/2025 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w załączeniu) zaznaczając, że radni otrzymali w materiałach zarówno treść opinii RIO, jak i ww. sprawozdań.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska dziękując przedmówczyni za przedstawienie zagadnienia przypomniała iż radni otrzymali bardzo szczegółowe sprawozdanie z wykonania budżetu. Wyraziła opinię, iż te 2 dokumenty są ze sobą związane, bo Raport tj. „opisówka”, natomiast Sprawozdanie z wykonania budżetu jest finansowym rozliczeniem całego roku budżetowego 2024. Dodała, że materiał ten został przesłany dużo wcześniej, bo 6 maja i każdy z radnych mógł dokonać jego analizy; ponadto sprawozdanie było zamieszczone w eSesji, jak również mieszkańcy powiatu świeckiego mogli się z tym dokumentem się zapoznać. Wobec braku pytań do Pani Skarbnik przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

b) opinia Komisji Rewizyjnej,

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska przypomniała, że zgodnie z zapisami § 86 ust.1 Statutu Powiatu Świeckiego Komisja Rewizyjna składa Radzie na miesiąc przed planowaną sesją absolutoryjną roczne sprawozdanie ze swojej działalności w roku poprzednim. Sygnalizując, jakie elementy powinno ono zawierać stwierdziła, że 19 maja otrzymała ww. sprawozdanie wraz z opinią dot. wykonania budżetu oraz wnioskiem w sprawie absolutorium i zostało ono radnym przesłane 22 maja 2025 roku, a ponadto te dokumenty zostały przesłane ponownie 11 czerwca wraz z wszystkimi materiałami na dzisiejszą sesję. Następnie udzieliła głosu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, prosząc o przedstawienie ww. zagadnień.



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jan Omilian przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Świeckiego ws. wykonania budżetu za 2024 rok z dnia 13 maja 2025 r. oraz wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu za rok 2024 (kserokopia w załączeniu).

Następnie, w związku z akcją ewakuacyjną w budynku Starostwa Powiatowego, spowodowaną podejrzeniem wystąpienia pożaru, ogłoszono przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad i potwierdzeniu quorum:

c) opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej

Skarbnik Powiatu Agata Puchowska przedstawiła Uchwałę Nr 8/Kr/2025 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 21 maja 2025 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Świeckiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Świeckiego za 2024 r. (kserokopia w załączeniu).

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska dziękując przedmówczyni za przedstawienie zagadnienia stwierdziła, że wszystkie opinie radni otrzymali, były one również udostępnione w eSesji. Następnie otworzyła dyskusję nad przedstawionymi materiałami.

d) dyskusja,

Wobec braku chętnych do zabrania głosu w dyskusji przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

e) podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu

Przewodnicząca Rady przypomniała przepisy ustawy o finansach publicznych stanowiące podstawę prawną podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, po czym przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)



BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Agnieszka Jasińska, Stanisława Kuffel

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta (**Uchwała nr XV/103/25** w załączeniu).

f) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za rok 2024

Głosowano w sprawie:

udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu za rok 2024

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Kamil Górka, Ewa Joachimiak, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (4)

Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Bogdan Tarach

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ryszard Dembek

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Agnieszka Jasińska, Stanisława Kuffel

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania przypominając, że wymagana jest bezwzględna większość głosów i stwierdziła, że uchwała została podjęta (**Uchwała nr XV/104/25** w załączeniu).

Następnie pogratulowała Staroście uzyskania votum zaufania oraz absolutorium za rok 2024 zaznaczając, że gratulacje kieruje również do całego Zarządu oraz Skarbnik Powiatu.

Pan Paweł Knapik podziękował radnym za to głosowanie, za poparcie, ale również za głosy w dyskusji, z których wynikało, że mają oni inne zdania na niektóre sprawy. Zapraszając do współpracy dodał, że w imieniu całego Zarządu deklaruje chęć do rozmów i dyskusji.

9. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Uchwały Nr XII/83/25 z dnia 19 marca 2025 roku w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację tych zadań w Powiecie Świeckim w 2025 roku

Projekt uchwały przedstawiła Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Świeciu Karolina Gapska-Kostrzewa.



Ponieważ do przedstawionego zagadnienia nie wniesiono pytań ani uwag, Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i po potwierdzeniu quorum przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

zmiany Uchwały Nr XII/83/25 z dnia 19 marca 2025 roku w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na realizację tych zadań w Powiecie Świeckim w 2025 roku

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Dorota Kortas, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (3)

Agnieszka Jasińska, Paweł Knapik, Stanisława Kuffel

Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta (Uchwała nr XV/105/25 w załączeniu).

b) określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Świeckiego

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Powiatu Agata Puchowska.

Ponieważ do przedstawionego zagadnienia nie wniesiono pytań ani uwag, Przewodnicząca Rady zamknęła dyskusję i po potwierdzeniu quorum przystąpiono do procedury głosowania.

Głosowano w sprawie:

określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Powiatu Świeckiego

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Anna Belt, Tomasz Chiliński, Ryszard Dembek, Tadeusz Fiedurek, Grzegorz Goral, Kamil Górka, Ewa Joachimiak, Katarzyna Kaczmarek-Sławińska, Urszula Kempieńska-Czerwińska, Paweł Knapik, Dorota Kortas, Marek Kuta, Radosław Liczkowski, Iwona Manys, Jan Omilian, Ewa Otlewska, Bogdan Tarach, Grzegorz Tomaszewski, Roman Witt

PRZECIW (0)

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

BRAK GŁOSU (0)

NIEOBECNI (2)

Agnieszka Jasińska, Stanisława Kuffel



Przewodnicząca Rady przedstawiła wyniki głosowania i stwierdziła, że uchwała została podjęta (**Uchwała nr XV/105/25** w załączeniu).

10. Sprawy różne.

Pani Urszula Kempieńska-Czerwińska stwierdziła, że na stołach znajdują się ciasteczka od radnego Marka Kutty i dziękując radnemu zachęcała obecnych, aby się częstować. Następnie nawiązała do wizyty przedstawicieli powiatu w Jarosławiu i udzieliła głosu Pani Annie Belt.

Pani Anna Belt w imieniu delegacji Powiatu Świeckiego, która w dniach 6-8 czerwca przebywała na terenie partnerskiego Powiatu Jarosławskiego, w formie pokazu slajdów przedstawiła informację o przebiegu wizyty i omawianych zagadnieniach. W trakcie wystąpienia wymieniła m.in. wizytę w siedzibie jarosławskiego koła PSONI, konferencję „*Udział partnerskich destynacji w odbudowie Ukrainy*” oraz podpisanie listu intencyjnego, którego treść udostępniono radnym do wglądu. Jako cenną inicjatywę oceniła utworzenie społecznej komisji współpracy z zagranicą i partnerami w kraju; deklarując, że wszystkie członkinie delegacji są gotowe w pracach tej komisji uczestniczyć zasugerowała, że należałoby zacząć od opracowania wspólnych celów działania i harmonogramu pracy.

Kończąc wyraziła otwartość na kontynuowanie współpracy, podziękowała za możliwość udziału w delegacji i podkreśliła ogromną gościnność Powiatu Jarosławskiego.

Pani Dorota Kortas w uzupełnieniu wypowiedzi przedmówczyni nawiązała do prowadzonych rozmów z osobami z Ukrainy o ich aktualnych potrzebach i potrzebach na przyszłość. Sygnalizując, iż są oni zainteresowani wymianą know how i podzieleniem się z nimi naszą wiedzą zasugerowała, że na tym można byłoby się skupić, jeśli chodzi o współpracę z naszymi partnerami.

11. Zakończenie.

Wobec braku dalszych chętnych do zabrania głosu, z uwagi na wyczerpanie porządku dziennego Przewodnicząca Rady zamknęła obrady XIV sesji Rady Powiatu Świeckiego.

Przewodnicząca
Rady Powiatu Świeckiego

Urszula Kempieńska-Czerwińska

Przygotowała: Halina Matwiej

Przygotowano przy pomocy programu eSesja.pl