

Bydgoszcz, dnia 18 grudnia 2018 r.

KUJAWSKO-POMORSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO  
w Bydgoszczy

**WINB.7730.6.2018**

**Pani  
Barbara Studzińska  
Starosta Świecki**

**SPRAWOZDANIE  
z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym Starosty Świeckiego,  
jako organu administracji architektoniczno-budowlanej**

W związku z wnioskiem wniesionym przez  
w dniu 23.10.2018 r., o kontrolę w administracji architektoniczno-budowlanej  
w przedmiocie wydanej decyzji o pozwolenie na budowę budynku przy ul. .  
w Świeciu, działając w oparciu o art.6 ust.5 i art.11 ustawy z dnia 15.07.2011 r. o kontroli  
w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz.1092, z późn. zm.) oraz art.84b ust.1 ustawy  
z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz.1202, z późn. zm.)  
– przeprowadziłem w dniach 20.11.-18.12.2018 r., kontrolę w trybie uproszczonym Starosty  
Świeckiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w sprawie udzielenia po-  
zwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, na działkach nr  
przy ul. w Świeciu.

Zgodnie z art.52 ust.4 ustawy o kontroli w administracji rządowej, kontrola przepro-  
wadzona w trybie uproszczonym kończy się sporządzeniem sprawozdania z kontroli.

Zespół kontrolny w składzie:

1. – naczelnik wydziału inspekcji i kontroli
2. – starszy inspektor, w wydziale inspekcji i kontroli,
3. – starszy specjalista, w wydziale inspekcji i kontroli.

po przeprowadzeniu czynności kontrolnych, w oparciu o analizę przekazanych przez kontrolo-  
wany organ akt sprawy, tj. wydziału architektury i budownictwa  
Starostwa Powiatowego w Świeciu, dokonano poniższych ustaleń.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, zespół kontrolny pismem z dnia  
29.11.2018 r. znak: WINB.7730.6.2018, zwrócił się do organu kontrolowanego, tj. Starostwa  
Powiatowego w Świeciu Wydziału Architektury i Budownictwa, o pisemne udzielenie wyja-  
śnień dotyczących prowadzonej kontroli. Starostwo Powiatowe w Świeciu Wydział Architek-  
tury i Budownictwa, pismem z dnia 05.12.2018 r. znak: AB.033.2 Św.2321.2018, udzieliło wy-  
jaśnień, które uwzględnione zostały w niniejszym sprawozdaniu z kontroli.

W przedmiotowej sprawie, organ administracji architektoniczno-budowlanej Staro-  
stwa Powiatowego w Świeciu, przeprowadził trzy postępowania administracyjne, zakończone  
decyzją Starosty Świeckiego:

- nr 125/2008, z dnia 11.03.2008 r. znak: AB.I.7351/Św.292/2008, zatwierdzającą projekt  
budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzin-  
nego z garażem na działkach nr w obrębie ewidencyjnym Świecie -  
Miasto,

- z dnia 07.07.2009 r. znak: AB.I.7351/Św.912/2009, w związku z żądaniem umarzającą jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie przeniesienia i zmiany decyzji własnej nr 125/2008 (jak wyżej),
- nr 487/2009 Starosty Świeckiego z dnia 30.07.2009 r. znak: AB.I.7351/Św.1399/2009, przenoszącą decyzję własną nr 125/2008 (jak wyżej) na nowego inwestora i zmieniającą decyzję własną nr 125/2008, w zakresie zmiany lokalizacji instalacji gazowej.

Przebieg postępowania w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na działkach nr w obrębie ewidencyjnym Świecie - Miasto, był następujący:

1. Inwestor, Firma Handlowo-Usługowa w Świeciu, wnioskiem z dnia 07.02.2008 r. (data wpływu do organu 22.02.2008 r.), wystąpił do Starostwa Powiatowego w Świeciu o pozwolenie na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego na działkach nr w Świeciu, jednostka ewidencyjna Świecie – Miasto. Z wniosku o pozwolenie na budowę wynika, iż do tego wniosku inwestor załączył:
  - 4 egzemplarze projektu budowlanego,
  - oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działek nr w Świeciu, które wskazuje, że prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wynika z tytułu własności; oświadczenie jest zgodne z wypisem z rejestru gruntów wg stanu na dzień 08.01.2008 r., wpiętym do teczki projektu budowlanego,
  - decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, decyzja taka nie została załączona, gdyż nie była wymagana, działki nr w Świeciu objęte były ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
2. W rozpatrzeniu wniesionego wniosku, po stwierdzeniu jego kompletności, organ winien wydać decyzję udzielającą pozwolenie na budowę; wydanie decyzji winno być poprzedzone zawiadomieniem stron postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę – *w aktach sprawy brak jest zawiadomienia stron postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę, co stanowi uchybienie w związku z art.10 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego*<sup>1</sup>.
3. Starosta Świecki decyzją nr 125/2008 z dnia 11.03.2008 r. znak: AB.I.7351/Św.292/2008, zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem i infrastrukturą techniczną towarzyszącą, z planowaną lokalizacją na działkach nr w obrębie ewidencyjnym Świecie – Miasto jednostce ewidencyjnej Świecie, która stała się ostateczna z dniem 12.02.2008 r.
4. Zatwierdzony projekt budowlany składał się z 2 teczek, które zawierały:
  - Projekt architektoniczno-budowlany, budynek mieszkalny jednorodzinny lustrzane odbicie, projekt powtarzalny opracowany przez Biuro Projektów w Myślenicach. Poza zaprojektowanym budynkiem, projekt budowlany zawiera projekty instalacji: wodociągowej, kanalizacyjnej, centralnego ogrzewania (przy zastosowaniu jednofunkcyjnego kotła gazowego), gazowej i elektrycznej.

<sup>1</sup> Po wyjaśnieniu organu (pismo z dnia 05.12.2018 r. znak: AB.033.2 Św.2321.2018): „w przypadku gdy jedyną stroną był inwestor nie zawiadomiono stron postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę”, zespół kontrolny nie uznał tego wyjaśnienia, gdyż art.61 §4 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi o obowiązku zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron, natomiast nie wskazuje, iż obowiązek zawiadomienia nie obowiązuje gdy stroną postępowania jest tylko jedna osoba. Uchybienie to nie miało znaczenia na ostateczne rozstrzygnięcie w sprawie.

- Projekt budowlany, przystosowanie projektu budowlanego domu jednorodzinnego wg projektu typowego autorzy adaptacji: architektura i konstrukcja instalacje sanitarne instalacje elektryczne  
Projekt budowlany zawierał:
    - I. Część opisową, w tym:
      - projekt zagospodarowania terenu,
      - wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
    - II. Warunki techniczne przyłączy: do sieci elektroenergetycznej, do sieci wod-kan, do sieci gazowej.
    - III. Uzgodnienia (z gestorami mediów i sieci)
    - IV. Załączniki, w tym:
      - zgoda autora projektu typowego na zmiany w projekcie adaptowanym,
      - rysunki zamienne, w stosunku do projektu typowego.
    - V. Uprawnienia i przynależność projektantów do izb samorządu zawodowego
    - VI. Komplet projektu gotowego (osobna teczka)  
Wykaz zmian w projekcie gotowym
5. Na wniosek inwestora z dnia 12.03.2008 r., organ zarejestrował dziennik budowy dnia 12.03.2008 r. pod nr 97/2008.
6. Podstawą sporządzenia projektu budowlanego budynku mieszkalnego jednorodzinnego był projekt gotowy i ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych między ulicami i w Świeciu, uchwalonego Uchwałą nr 364/06 Rady Miejskiej w Świeciu z dnia 25.05.2006 r., ogłoszony w Dzienniku urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 30.06.2006 r. nr 86.
- Analiza porównawcza ustaleń zawartych w decyzji o warunkach zabudowy w stosunku do przyjętych rozwiązań zawartych w zatwierdzonym projekcie budowlanym, przedstawia się następująco.
- Działki nr w Świeciu, zlokalizowane są na terenie, oznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego N44 MN. Ustalenia zawarte w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu N44 MN zawarte są w §328, opisują one:
1. Przeznaczenie terenów
    - 1) Tereny przeznacza się pod funkcję mieszkaniową jednorodzinną,
    - 2) Dopuszcza się zabudowę garażowo-gospodarczą.  
*Warunek ten został uwzględniony.*
  2. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego  
Dopuszcza się lokalizację zabudowy garażowo-gospodarczej przy granicach działki budowlanej za budynkiem mieszkalnym.  
*Warunek ten nie dotyczy przedmiotowej sprawy.*
  3. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego  
W terenach pozbawionych kanalizacji należy zapewnić należyta ochronę przed przedostawaniem się zanieczyszczeń z obszarów zabudowanych do gruntu.  
*Warunek ten nie dotyczy przedmiotowej sprawy.*
  4. Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów
    - 1) Istniejąca zabudowa do zachowania – *nie dotyczy przedmiotowej sprawy.*
    - 2) Dla nowej zabudowy ustala się następujące wymagania:
      - a) budynki wolnostojące, bliźniacze – *budynek wolnostojący, warunek zachowany,*

- b) wysokość:
    - budynków mieszkalnych - 2 kondygnacje nadziemne (w tym poddasze użytkowe) – *budynek 2-kondygnacyjny, warunek zachowany,*
    - budynków garażowo-gospodarczych - do 2 kondygnacji nadziemnych (w tym poddasze użytkowe) – *nie dotyczy,*
  - c) dachy dwu, cztero lub wielospadowe o spadku połaci 20-45° – *dach dwuspadowy symetryczny o nachyleniu połaci 42°, warunek zachowany,*
  - d) szerokość elewacji frontowej pojedynczego budynku od 8 do 16 m – *szerokość elewacji frontowej wynosi 14,69 (wielkość określona w planie zagospodarowania terenu), warunek zachowany;*<sup>v</sup> a pojedynczego budynku garażowo-gospodarczego od 4 do 12 m – *nie dotyczy.*
- 3) Nowe budynki nie mogą mieć więcej niż 10 m wysokości licząc od poziomu terenu przy najniższym położonym wejściu do budynku do kalenicy dachu – *wysokość budynku wynosi 6,995 m (wielkość określona w rysunku zamiennym przekrój B-B), warunek zachowany. ✓*
  - 4) Ustala się linię zabudowy zgodnie z rysunkiem planu – w części graficznej w miejscowym planie zagospodarowania linia zabudowy została zaznaczona od granicy działki w odległości 6,00 m, *natomiast budynek został zaprojektowany w odległości 6,00 m od granicy działki – linia ganka i w odległości 7,50 m – linia elewacji frontowej (wielkość określona w planie zagospodarowania terenu), warunek zachowany.*
  - 5) Wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki maksimum 50% - łączna powierzchnia działek nr 726/61 i 772/15 wynosi 693 m<sup>2</sup> (wielkości określone w wypisie z rejestru gruntów), *natomiast powierzchnia zabudowy budynku wynosi 129,00 m<sup>2</sup>, a dojazdu i dojść 150,00 m<sup>2</sup> (wielkości określone w planie zagospodarowania terenu), łączna zabudowa wynosi 279 m<sup>2</sup>: 693 – 279 = 414 : 693 – > 59,74%, warunek zachowany. ✓*

Dokonana analiza wskazuje, że zespół kontrolny, na podstawie udostępnionej dokumentacji, nie dopatrył się niezgodności zaprojektowanego budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ul. \_\_\_\_\_ w Świeciu z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przebieg postępowania w przedmiocie przeniesienia pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem na działkach nr \_\_\_\_\_ w obrębie ewidencyjnym Świecie - Miasto, na rzecz \_\_\_\_\_ był następujący:

7. Inwestorzy \_\_\_\_\_ wnioskiem z dnia 14.05.2009 r. (data wpływu do organu 14.05.2009 r.), wystąpili do Starostwa Powiatowego w Świeciu o przeniesienie i zmianę pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z infrastrukturą techniczną towarzyszącą na działkach nr \_\_\_\_\_ obręb Świecie, na ich rzecz. Z wniosku o przeniesienie pozwolenia na budowę wynika, iż do tego wniosku inwestorzy załączyli tylko oświadczenia o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działek nr \_\_\_\_\_ w Świeciu, które wskazuje, że prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wynika z tytułu własności.

W aktach sprawy znajdują się również podpisane oświadczenia wyrażające zgodę na przeniesienie pozwolenia na budowę, poprzedniego i nowych inwestorów.

8. Pismem z dnia 08.06.2009 r. Starosta Świecki zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie, a następnie postanowieniem z dnia 22.06.2009 r. nałożył obowiązek, na składających wnioski, dostarczenia w terminie do dnia 03.07.2009 r., dziennika budowy do wglądu.
9. Pismem z dnia 06.07.2009 r. (data wpływu do organu 06.07.2009 r.), wystąpili o czasowe zawieszenie sprawy przeniesienia pozwolenia na budowę. Na piśmie tym wykreślono „czasowe zawieszenie” i dopisano „cofam”. Przy zapisie „cofam” *znajduje się podpis nieczytelny, nie można ustalić kto podpisał ten złożył*<sup>2</sup>.
10. Starosta Świecki decyzją z dnia 07.07.2009 r. znak: AB.I.7351/Św.912/2009, umorzył jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie przeniesienia i zmiany decyzji własnej nr 125/2008 znak: AB.I.7351/Św.292/2008 z dnia 11.03.2008 r., o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z planowaną lokalizacją na działkach nr w obrębie ewidencyjnym Świecie – Miasto, jednostce ewidencyjnej Świecie. *Wydanie tej decyzji nie zostało poprzedzone zawiadomieniem stron o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wypowiedzenia się, co stanowi uchybienie w związku z art.10 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego*<sup>3</sup>. *Decyzja ta nie została przesłana do osoby będącej w dalszym ciągu inwestorem*<sup>4</sup>. Od decyzji tej nie wniesiono odwołania.
11. Kolejnym wnioskiem inwestorzy z dnia 21.07.2009 r. (data wpływu do organu 21.07.2009 r.), wystąpili do Starostwa Powiatowego w Świeciu o przeniesienie i zmianę pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z infrastruktura techniczną towarzyszącą na działkach nr obręb Świecie, na ich rzecz. Z wniosku o przeniesienie pozwolenia na budowę wynika, iż do tego wniosku inwestorzy załączyli:
- oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działek nr w Świeciu, które wskazuje, że prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane wynika z tytułu własności,
  - zatwierdzony wcześniej projektem budowlany,
  - projekt budowlany uwzględniający istotne zmiany w stosunku do zatwierdzonego projektu budowlanego w czterech egzemplarzach,
  - wydany dziennik budowy.
- W aktach sprawy znajdują się również oświadczenie, wyrażające zgodę na przeniesienie pozwolenia na budowę, strony na rzecz której decyzja została wydana, oraz oświadczenie podmiotu wstępującego w miejsce inwestora.
12. Pismem z dnia 27.07.2009 r. Starosta Świecki zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie.

---

<sup>2</sup> Po wyjaśnieniu organu: „jeden z inwestorów skorygował zapis w piśmie z dnia 06.07.2009 i potwierdził to parafką”, zespół kontrolny nie uznał tego wyjaśnienia, gdyż nadal nie wiadomo kto imiennie dokonał skreśleń na piśmie.

<sup>3</sup> Po wyjaśnieniu organu: „w sytuacji wycofania wniosku o przeniesienie i zmianę pozwolenia na budowę przez wnioskodawcę uznano, że zawiadomienie stron postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wypowiedzenia się jest bezcelowe”, zespół kontrolny nie uznał tego wyjaśnienia, gdyż art.10 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego każdorazowo wskazuje na obowiązek, przed wydaniem decyzji, zawiadomienia o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, a odstąpienie od tego ustawowego obowiązku regulują art.10 §2 i §3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Uchybienie to nie miało znaczenia na ostateczne rozstrzygnięcie w sprawie.

<sup>4</sup> Po wyjaśnieniu organu: „ze względu na wycofanie wniosku przez wnioskujących, decyzja została doręczona tylko wnioskodawcom.” Zespół kontrolny nie uznaje tego wyjaśnienia, gdyż zgodnie z art.109 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego, decyzję doręcza się stronom postępowania, a nie wybiórczo i w sposób uznaniowy.

13. Starosta Świecki decyzją nr 487/2009 z dnia 30.07.2009 r. znak: AB.I.7351/ /Św.1399/2009, przeniósł decyzję własną nr 125/2008 z dnia 11.03.2008 r. (znak AB.I.7351/Św.292/2008), o pozwoleniu na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem i infrastrukturą techniczną towarzyszącą z planowaną lokalizacją na działkach nr \_\_\_\_\_ w obrębie ewidencyjnym Świecie - Miasto, jednostce ewidencyjnej Świecie, wydanej dla Firmy Handlowo-Uslugowej \_\_\_\_\_

na rzecz wnioskodawcy tj. \_\_\_\_\_ i zmienił decyzję własną nr 125/2008 z dnia 11.03.2008 r. (znak AB.I.7351/Św.292/2008) w sposób następujący: do zatwierdzonego w/w decyzją projektu budowlanego, opracowanego w styczniu 2008 r., wprowadza się projekt budowlany, opracowany w maju 2009 r. w zakresie zmiany lokalizacji instalacji gazowej. Pozostałe warunki decyzji nr 125/2008 (znak AB.I.7351/Św.292/2008), z dnia 11.03.2008 r., pozostawione zostały bez zmian. Decyzja stała się ostateczna z dniem 19.08.2009 r.

*W dzienniku budowy (załączonym do wniosku o przeniesienie i zmianę decyzji) pod datą 07.07.2009 r. (na dwa tygodnie przed złożeniem wniosku) organ nadzoru budowlanego dokonał adnotacji: „Dnia 31.12.2008 inwestor zgłosił zakończenie budowy. Na złożone zawiadomienie nie zgłasza się sprzeciwu, o którym mowa w art.54 ustawy Prawo budowlane, o czym inwestora zawiadomiono pismem znak: PINB.SI-7145/zak/Św.526-1/08”. Ta adnotacja oznacza, iż inwestor Firma Handlowo-Uslugowa \_\_\_\_\_ dokonał skutecznego zgłoszenia, tym samym budowa prawnie była zakończona<sup>5</sup>.*

*Z tego względu zaistniały ustawowe przesłanki, aby decyzja Starosty Świeckiego nr 487/2009 z dnia 30.07.2009 r. znak: AB.I.7351/ /Św.1399/2009, została wyłączona z obrotu prawnego.*

14. Zatwierdzony projekt budowlany składał się z 1 teczki, która zawierała projekt instalacji gazowej i montażu kotła gazowego, autor projektu: branża sanitarna -

Projekt budowlany zawiera:

I. Część opisową, w tym:

- opis techniczny, z którego wynika, iż budynek wyposażony będzie w następujące urządzenia gazowe: kocioł gazowy i kuchenkę gazową 4-palnikową,
- warunki przyłączenia do sieci gazowej urządzeń i instalacji gazowych,
- opinię kominiarską,
- informację dotyczącą BIOZ.

---

<sup>5</sup> Po wyjaśnieniu organu: do wniosku o zmianę decyzji wnioskodawcy załączyli dziennik budowy, „jednakże w dzienniku budowy nie było zapisu o zakończeniu budowy” i organ uznał, że budowa nie została zakończona, zespół kontrolny nie uznał tego wyjaśnienia, gdyż wniosek o wydanie decyzji przenoszącej pozwolenie na budowę na innego inwestora i zmieniającej pozwolenie na budowę w zakresie wewnętrznej instalacji gazowej został złożony w dniu 21.07.2009 r., a decyzja została wydana w dniu 30.07.2009 r. Natomiast w dzienniku budowy pod datą 07.07.2009 r. widnieje zapis Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Świeciu: „Dnia 31.12.2008 r. inwestor zgłosił zakończenie. Na złożone zawiadomienie nie zgłasza się sprzeciwu, o którym mowa w art.54 ustawy Prawo budowlane, o czym inwestora zawiadomiono pismem znak PINB.SI-7115/zak/Św.526-1/08”; zapis ten świadczy, iż wobec obowiązujących przepisów budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego została zakończona. Ponadto w wyjaśnieniu organ podnosi, że od wniosku o przeniesienie i zmianę decyzji z dnia 21.07.2009 r. załączono podpisaną „zgodę na przeniesienie decyzji” przez poprzedniego inwestora. Należy wskazać, iż ten sam dokument, bez daty jego wystawienia, został załączony do wniosku o przeniesienie i zmianę decyzji z dnia 14.05.2009 r.

Jeżeli organ administracji architektoniczno-budowlanej uznał, że budowa nie została zakończona i należało ją przenieść na innego inwestora i zmienić w zakresie instalacji gazowej, to dlatego rozpatrzył wniosek o wydanie nowego dziennika budowy i w dniu 20.07.2010 r. zarejestrował i wydał nowy dziennik budowy.

II. Część graficzną, składającą się z:

- mapy sytuacyjno-wysokościowej dla celów projektowych,
- rzutu parteru,
- aksonometrii instalacji gazowej.

Zatwierdzony projekt budowlany gotowy (typowy) ... zawierał również projekt instalacji gazowej. W zasadach wykorzystania projektu gotowego szczegółowo opisano, jakie dopuszcza się zmiany adaptacyjne, oraz wskazano, że inne zmiany projektu mogą być dokonane wyłącznie za bezpośrednią zgodą autora projektu.

15. Na wniosek inwestora z dnia 20.07.2010 r., organ zarejestrował dziennik budowy dnia 20.07.2010 r. pod nr 355/2010.

Po przeanalizowaniu przedłożonych do kontroli akt sprawy, jak i złożonych wyjaśnień przez organ kontrolowany, zostały sformułowane wnioski z przeprowadzonej kontroli w trybie uproszczonym Starosty Świeckiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej szczebla powiatowego, w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, na działkach nr ... przy ul. ... w Świeciu.

Wnioski z przeprowadzonej kontroli są następujące:

1. Wykazane uchybienia polegające na braku zawiadomień: o wszczęcia postępowania administracyjnego i o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji, oraz niedoręczenie decyzji do wszystkich stron postępowania (w przypadku decyzji umarzającej postępowanie o przeniesienie i zmianę decyzji), nie miały znaczenia na ostateczne rozstrzygnięcie organu, jednakże winny być wyeliminowane z dalszej działalności organu.
2. Decyzja nr 487/2009 z dnia 30.07.2009 r. znak: AB.I.7351/ /Św.1399/2009, przenosząca decyzję własną nr 125/2008 z dnia 11.03.2008 r. (znak AB.I.7351/Św.292/2008), o pozwoleniu na budowę na nowego inwestora oraz zmieniająca decyzję własną nr 125/2008 z dnia 11.03.2008 r. w zakresie zatwierdzenia projektu budowlanego zmiany lokalizacji instalacji gazowej – została wydana pomimo, iż w związku z obowiązującymi przepisami budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego, realizowanego w oparciu o decyzję nr 125/2008 z dnia 11.03.2008 r. została zakończona.

Świadczą o tym: wpis Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Świeciu z dnia 07.07.2009 r. „Dnia 31.12.2008 r. inwestor zgłosił zakończenie. Na złożone zawiadomienie nie zgłasza się sprzeciwu, o którym mowa w art.54 ustawy Prawo budowlane, o czym inwestora zawiadomiono pismem znak PINB.SI-7115/zak/Św.526-1/08” oraz pozytywne rozpatrzenie wniosku o wydanie nowego dziennika budowy, który został zarejestrowany i wydany w dniu 20.07.2010 r.

Z tego względu zaistniały ustawowe przesłanki do wyeliminowania z obrotu prawnego decyzja nr 487/2009 z dnia 30.07.2009 r. znak: AB.I.7351/ /Św.1399/2009.

Uwzględniając sformułowane wnioski po przeprowadzonej kontroli w trybie uproszczonym, działalność Starosty Świeckiego, jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, w przedmiocie kontroli oceniono negatywnie.

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach:

- 1) Starosta Świecki,
- 2) Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Bydgoszczy.

KUJAWSKO-POMORSKI  
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO