WOJEWODA
KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, 28 września 2026 r.

Znak sprawy: WNK.III.431.2.2.2026

STAROSTWO POWIATOWE
w ŚWIECIU
KANCELARIA OGÓLNA
wpł. 30. 09. 2026
ED RPU.0788/2026

Pan
Paweł Knapik
Starosta Świecki
ul. Gen. Hallera 9
86-100 Świecie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), w związku z art. 15 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził w dniu 29 lipca 2026 r. kontrolę prawidłowości Starosty Świeckiego, zrealizowaną przez pracowników Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy:

- p. Pawła Górnego, starszego inspektora wojewódzkiego, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 538/2026 z dnia 27 lipca 2026 r.,
- p. Beatę Rojewską, starszego specjalistę, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 539/2026 z dnia 27 lipca 2026 r.;

w zakresie

1) przedmiot kontroli:
   - wewnętrzna organizacja jednostki w zakresie przyjmowania i załatwiania petycji,
   - sposób sporządzania i prowadzenia dokumentacji dotyczącej petycji,
   - faktyczny sposób przyjmowania i rozpatrywania petycji,
   - terminowość rozpatrywania i załatwiania petycji;
2) okres objęty kontrolą: 2025 rok (z uwzględnieniem czynności wymaganych przepisami prawa realizowanych za ten okres w I półroczu 2026 roku).

Kontrolowaną działalność oceniono **negatywnie** w oparciu o następującą skalę ocen:

- pozytywna,
- pozytywna z uchybieniami,
- pozytywna z nieprawidłowością,
- pozytywna z nieprawidłowościami,
- negatywna (po przekroczeniu przyjętego progu istotności).

Powyższą ocenę sformułowano na podstawie następujących ustaleń:

1. Według aktualnego Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Świeciu (wprowadzonego uchwałą nr 71/669/26 Zarządu Powiatu Świeckiego z dnia 21 lipca 2026 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Świeciu[1]), Wydział Współpracy, Rozwoju i Zamówień Publicznych (wg § 17 ust. 1 Regulaminu) realizuje zadania wynikające m.in. z przepisów ustawy o petycjach, a do podstawowych zadań wydziału (wg § 17 ust. 2 pkt 9) należy m.in. „rozpatrywanie petycji będących w kompetencji Starosty Powiatu". Z kolei do zadań Biura Rady (wg § 22 ust. 2 pkt 13 i 14) należy m.in. „koordynacja przyjmowania, rozpatrywania i nadzór nad terminowym i rzeczowym załatwianiem petycji w sprawach dotyczących zadań lub działalności Rady Powiatu" oraz „prowadzenie dokumentacji dotyczącej rozpatrywania przez Radę skarg, wniosków i petycji".

Rozdział 6 Regulaminu (§32-§41) określa tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg, wniosków i petycji, a według § 39 „przyjmowanie, rejestrowanie oraz nadzór nad terminowym i rzeczowym załatwieniem petycji koordynuje: (1) w sprawach dotyczących zadań lub działalności Rady Powiatu – Biuro Rady, (2) w sprawach dotyczących zadań lub działalności Starosty – Wydział Współpracy, Rozwoju i Zamówień Publicznych". Według § 40 wymienione komórki organizacyjne „(1) czuwają nad terminowym rozpatrywaniem skarg, wniosków i petycji oraz udzieleniem odpowiedzi, (2) udzielają stronom informacji o toku załatwienia sprawy", a według § 41 „kierownicy wydziałów oraz kierownicy jednostek organizacyjnych Powiatu są odpowiedzialni za niezwłoczne przekazywanie wyjaśnień oraz dokumentacji niezbędnych do rozpatrzenia skarg, wniosków i petycji". Dodatkowo, według § 14 pkt 9 Regulaminu, do wspólnych zadań wydziałów, równorzędnych z wydziałami komórek organizacyjnych oraz samodzielnych stanowisk pracy należy wykonywanie zadań Powiatu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym m.in. „niezwłoczne przekazywanie właściwym komórkom wyjaśnień oraz dokumentacji niezbędnych do rozpatrzenia skarg, wniosków i petycji". Ponadto, zgodnie z § 49 ust. 1 pkt 1, do podpisu Starosty zastrzeżone są pisma w sprawach należących do jego właściwości (a wg ust. 2 – w czasie nieobecności Starosty dokumenty, określone w ust. 1, podpisuje Wicestarosta).

Wykonanie uchwały Zarządu Powiatu w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego zostało powierzone Sekretarzowi Powiatu (wg § 2 uchwały nr 71/669/26), który zgodnie z § 44 w ramach powierzonych czynności wykonuje kontrolę wewnętrzną w zakresie organizacji i dyscypliny pracy w Starostwie, a wśród jego zadań (wg § 12 Regulaminu) znajduje się m.in.: „(1) koordynowanie prac między wydziałami i równorzędnymi z wydziałami komórkami organizacyjnymi oraz samodzielnymi stanowiskami pracy, (2) nadzorowanie stosowania instrukcji kancelaryjnej, archiwalnej i jednolitego rzeczowego wykazu akt, (3) czuwanie nad przebiegiem i terminowością wykonywanych zadań w Starostwie".

2. Z informacji dostępnych na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Świeciu wynika, że w 2025 roku odnotowano wpływ 10 petycji[2] – z uwagi na stosunkowo niewielką liczbę spraw, kontroli zostały poddane wszystkie petycje z tego okresu. Na przedmiotowej stronie internetowej BIP opublikowano terminowo także zbiorczą informację o petycjach[3], co jest zgodne z art. 14 ustawy o petycjach.

---

[1] https://bip.csw.pl/16095/uchwala-zarzadu-nr-7166926-w-sprawie-uchwalenia-regulaminu-organizacyjnego-starostwa-powiatowego-wswieciu.html?searchKey=regulamin

[2] https://bip.csw.pl/7194/522/petycje.html

[3] https://bip.csw.pl/15798/zbiorcza-informacja-o-petycjach-ktore-wplynely-do-powiatu-swieckiego-starostwa-powiatowego-w-swieciu-w-roku-2025.html

Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami Starosty z dnia 29.07.2026 r., nie wystąpiły w 2025 roku przypadki zwrócenia się do podmiotów wnoszących petycje o wyjaśnienia bądź uzupełnienia w sytuacjach określonych w art. 5 ust 3 oraz art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. ani przypadki petycji przekazanych według właściwości (art. 6 ustawy) lub petycji wielokrotnych (art. 11 ustawy).

3. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że spośród kontrolowanych 10 spraw odnotowanych w urzędzie jako petycje, ujęte także w zbiorczej informacji na 2025 rok opublikowanej w BIP, jedna z nich została oceniona przez rozpatrującą ją Radę Powiatu Świeckiego (w drodze uchwały Rady) jako pismo niebędące petycją. Wskutek powyższego, nieprawidłowo ujęto tę sprawę zarówno w kontrolowanej dokumentacji rozpatrywanych petycji, jak i w zbiorczej informacji o petycjach za 2025 rok opublikowanej w BIP Starostwa.

Jednocześnie to pismo, określone przez wnoszących jako petycja, było równocześnie kierowane do Starosty Świeckiego jako reprezentanta organu wykonawczego, który jednakże do dnia kontroli nie zajął stanowiska i nie udzielił odpowiedzi (co do meritum petycji bądź uznania za pismo nie będące petycją) – ten brak należy również ocenić jako nieprawidłowość.

4. Spośród 10 kontrolowanych spraw, ujętych w zbiorczej informacji o petycjach opublikowanej w BIP, w 8 przypadkach odpowiedzi udzielone osobom wnoszącym petycje nie zawierają podpisu właściwego organu lub adnotacji o działaniu z upoważnienia organu. Zgodnie z art. 2 ust. 1 przedmiotowej ustawy „petycja może być złożona (...) do organu władzy publicznej", tj. w przypadku kontrolowanego obszaru – do Starosty jako reprezentującego organ wykonawczy. W związku z tym za nieprawidłowość należy uznać powtarzające się przypadki podpisywania odpowiedzi bezpośrednio przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Świeciu w miejsce podpisu Starosty lub osoby działającej z upoważnienia Starosty wraz z odpowiednią adnotacją.

Nie przeczy to rozpatrywaniu istoty sprawy będącej treścią petycji przez właściwą merytorycznie jednostkę będącą w strukturach Powiatu, jednakże to na organie spoczywa ustawowa odpowiedzialność za ostateczne jej rozstrzygnięcie i w związku z tym sygnowanie treści odpowiedzi. W wyjaśnieniach z dnia 05.08.2026 r. Starosta podał, że „petycje, które wpłynęły do Starostwa Powiatowego w Świeciu lub bezpośrednio adresowane były do Powiatowego Zarządu Dróg w Świeciu zostały rozpatrzone przez Powiatowy Zarząd Dróg w Świeciu - jednostkę organizacyjną Powiatu Świeckiego odpowiedzialną za zarządzanie drogami powiatowymi na terenie Powiatu Świeckiego, zgodnie z kompetencjami na podstawie uchwały nr 50/439/16 Zarządu Powiatu Świeckiego z dnia 16 maja 2016 r. w sprawie upoważnienia Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Świeciu do składania oświadczeń woli oraz uchwały nr 87/767/17 Zarządu Powiatu Świeckiego z dnia 23 maja 2017r., w sprawie zmiany uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Świeciu do składania oświadczeń woli". We wskazanych uchwałach zakres upoważnienia dla Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg określony jest jednakże następująco: „do składania oświadczeń woli (...) związanych z prowadzeniem bieżącej działalności Powiatu w zakresie dróg publicznych", co zdaniem kontrolerów nie wypełnia ustawowej delegacji do działania jako organ władzy publicznej w zakresie petycji (w myśl cyt. art. 2 ust. 1 przedmiotowej ustawy), które ponadto ujmowane były w zbiorczej informacji publikowanej w BIP urzędu obsługującego organ jako „petycje rozpatrzone przez Starostę").

5. W zakresie terminowości udzielania odpowiedzi na wniesione petycje, w 3 przypadkach przekroczono 3-miesięczny termin (tj. niezgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o petycjach) na udzielenie zawiadomienia o sposobie załatwienia petycji (art. 13 ust. 1 ww. ustawy) bądź o pozostawieniu jej bez rozpoznania (art. 12 ww. ustawy). Natomiast w pozostałych 2 przypadkach braku zawiadomienia: w pierwszym nie udzielono stronie do dnia kontroli żadnej odpowiedzi, a w drugim pismo z odpowiedzią uzupełniono w dokumentacji prowadzonej sprawy dopiero w toku kontroli (jednakże do momentu zakończenia czynności kontrolnych nie zostało właściwie opublikowane w BIP). Ponadto w sytuacji upływu terminu, nie przekazywano wnoszącym petycje informacji o niemożności załatwienia sprawy w czasie określonym w ustawie o petycjach (tj. niezgodnie z art. 36 kpa w zw. z art. 15 ustawy o petycjach).

Należy nadmienić, że dla oceny prawidłowości zachowania terminowości załatwiania spraw nie jest istotny wskazany w wyjaśnieniach Starosty z dnia 05.08.2026 r. fakt iż „opóźnienie było krótkotrwałe, a petycje zostały rozpatrzone merytorycznie w całości. Samo przekroczenie terminu, przy braku negatywnych konsekwencji dla wnoszących petycję, nie miało wpływu na treść ani prawidłowość rozstrzygnięcia". Co więcej, w sytuacji braku możliwości zachowania pierwotnego terminu, ustawa o petycjach zakłada przedłużenie go o kolejne 3 miesiące (wg art. 10 ust. 3 przedmiotowej ustawy), wraz z wystosowaniem odpowiedniego zawiadomienia kierowanego do osób wnoszących sprawę (wg art. 36 kpa).

6. Ustalono, że w 6 przypadkach doszło do ujawnienia danych osobowych osób wnoszących petycję w sytuacji braku wyrażenia przez nie zgody w trybie art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach:
- w 1 przypadku w formie opublikowania w BIP skanu pisma zawierającego podpisy osób (niezależnie od uznania finalnie sprawy za petycję bądź nie),
- w 1 przypadku w formie opublikowania w BIP skanu pisma zawierającego podpisy osób i ich adresy domowe (część danych skorygowano w BIP w dniu kontroli – jednakże zawarte w złożonej petycji sformułowanie „Upoważnienie do przetwarzania danych osobowych celem wykorzystania w petycji" nie wypełnia przesłanek zgody w trybie art. 4 ust. 3 przedmiotowej ustawy, ani względem osoby składającej petycję, ani podmiotów trzecich w imieniu których jest składana),
- w 4 przypadkach w formie danych adresatów ujętych w odpowiedziach na petycje opublikowanych w BIP urzędu.

W wyjaśnieniach Starosty z dnia 05.08.2026 r. poinformowano, że „w odniesieniu do uwag dotyczących publikacji danych osobowych sołtysów (...) dane te zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej w związku z pełnieniem przez te osoby funkcji publicznych oraz w celu zapewnienia mieszkańcom dostępu do informacji o osobach wykonujących zadania związane z działalnością jednostek pomocniczych gminy. Publikacja została dokonana w przekonaniu, że udostępnienie tych informacji znajduje uzasadnienie w przepisach dotyczących dostępu do informacji publicznej oraz jawności działania organów publicznych. Sołtys, zgodnie z art. 36 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym jest organem wykonawczym sołectwa i funkcjonariuszem publicznym". Zdaniem kontrolerów jednakże brak jest podstaw do oceny, iż wskazane przez Starostę przepisy prawa zastępują dyspozycję zawartą w art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, obligatoryjnie zakładającą każdorazowo uzyskanie zgody podmiotu wnoszącego petycję na ujawnienie danych osobowych na stronie internetowej urzędu.

7. W żadnym z rozpatrywanych przypadków nie umieszczano na stronach internetowych urzędu aktualizowanych informacji o przebiegu postępowania w toku rozpatrywania petycji, w szczególności dotyczących zasięganych opinii czy przewidywanego terminu załatwienia petycji, o czym mowa jest w art. 8 ust. 2 ustawy, a zamieszczano jedynie treść petycji i udzielanych odpowiedzi.

8. Zespół kontrolny zwraca także uwagę na powtarzające się nieścisłości w publikowanych na stronie BIP informacjach w sprawach petycji:
– łączne ujęcie pisma kierowanego jako petycja równocześnie do organu wykonawczego i stanowiącego w zbiorczej informacji o petycjach,
– wskazanie ww. pisma ocenionego przez Radę Powiatu jako niebędącego petycją w zbiorczej informacji o petycjach publikowanej w BIP,
– pomyłki we właściwym przypisaniu publikowanych w BIP odpowiedzi względem odpowiednich petycji:
-- brak publikacji treści petycji oznaczonej w zbiorczej informacji nr II.2 (publikację dokumentów skorygowano w BIP w toku kontroli w dniu 05.08.2026 r.),
-- brak publikacji właściwej treści odpowiedzi dla petycji oznaczonej nr II.9 (informacji, iż zamieszczone w BIP pismo z dnia 16.05.2025 r. należy uznawać za ostateczną wersję odpowiedzi na petycję z dnia 02.09.2025 r. udzieliła Pani Kierownik Wydziału Współpracy, Rozwoju i Zamówień Publicznych drogą mailową w dniu 13.08.2026 r.).

Z uwagi na fakt, iż każda z rozpatrywanych w toku kontroli spraw była obarczona co najmniej jednym błędem w powyżej wymienionych zakresach, a każdy z nich dotyczył przynajmniej 40% analizowanych przypadków, przekraczając zakładany w programie niniejszej kontroli próg istotności określony na 40% nieprawidłowych spraw względem liczby spraw objętych próbą badawczą – zespół kontrolny ocenia negatywnie cały kontrolowany obszar w zakresie rozpatrywania petycji przez Starostę Świeckiego za 2025 rok.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było udzielanie w większości przypadków odpowiedzi podmiotom wnoszącym petycje obarczonych błędem formalnym w postaci braku informacji o działaniu z upoważnienia właściwego organu. Ponadto stwierdzono 3 przypadki udzielenia odpowiedzi po terminie wskazanym w art. 10 ust. 1 ustawy o petycjach i 1 przypadek braku odpowiedzi, jak również kilkukrotne ujawnienie danych osobowych bez udzielenia zgody, o której mowa w art. 4 ust. 3 ww. ustawy. Wśród przyczyn nieprawidłowości w wyjaśnieniach Starosty z dnia 05.08.2026 r. wskazano m.in. działanie omyłkowe lub niedopatrzenie pracownika oraz brak zachowania należytej kontroli nad upływem terminu.

Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność spoczywa na pracownikach merytorycznych Wydziału Współpracy, Rozwoju i Zamówień Publicznych wraz z kierownikiem, wykonujących zadania związane z obsługą rozpatrywania petycji (por. § 39-41 Regulaminu Organizacyjnego) pod względem działań określonych jako omyłkowe bądź niedopatrzenia w wyjaśnieniach Starosty z dnia 05.08.2026 r., na Sekretarzu Powiatu odpowiedzialnym za wykonanie uchwały Zarządu Powiatu w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego (§ 2 uchwały nr 71/669/26), który ponadto zgodnie z § 44 Regulaminu w ramach powierzonych zadań wykonuje kontrolę wewnętrzną w zakresie organizacji pracy w Starostwie, a wśród jego zakresu odpowiedzialności znajduje się m.in. czuwanie nad przebiegiem i terminowością wykonywanych zadań (§ 12 Regulaminu), jak również na Staroście z tytułu nadzoru nad pracą urzędu i pełnienia funkcji Kierownika Starostwa oraz zwierzchnika służbowego pracowników (wg § 4 Regulaminu).

Na podstawie sformułowanych wyżej ustaleń zalecam Panu podjęcie następujących działań pokontrolnych:

1) zapewnienie właściwego kwalifikowania i rozpatrywania petycji oraz udzielania na nie odpowiedzi przez organ lub osobę działającą z jego upoważnienia wraz z odpowiednią adnotacją o tym upoważnieniu,

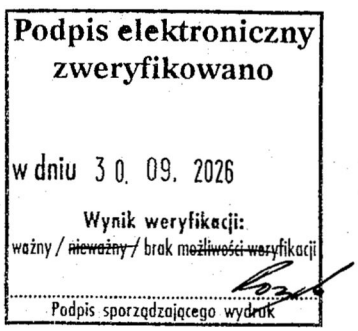
2) prawidłowe kwalifikowanie spraw w zakresie petycji oraz poprawne ich ujmowanie w zbiorczej informacji o petycjach,

3) zapewnienie terminowego załatwiania petycji, wraz z publikowaniem na stronie internetowej BIP informacji ich dotyczących, w tym sposobu ich rozpatrzenia, jak i zasięganych opinii czy przewidywanego terminu załatwienia petycji, o czym mowa jest w art. 8 ust. 2 ustawy o petycjach,

4) zachowanie należytej ochrony danych osobowych osób wnoszących petycję, ze szczególnym uwzględnieniem sytuacji braku wyrażenia przez nie zgody w trybie art. 4 ust. 3 ustawy o petycjach.

Mając powyższe na uwadze oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia przedstawienia pisemnej informacji o sposobie realizacji powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania bądź o innym sposobie usunięcia nieprawidłowości.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących kopiach, z których jedną otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a druga pozostaje w aktach kontroli.



Z upoważnienia
Wojewody Kujawsko-Pomorskiego

Robert Górecki
Dyrektor
Wydział Nadzoru i Kontroli

/podpisano elektronicznie/